

Leeuwarden, 26 juni 2011

Geachte heer Kammeraad,

Een GMR-lid is tijdens het uitvoeren van haar werk geconfronteerd met uitspraken die ze in een GMR-vergadering gedaan had.

Binnen de GMR zijn we hier erg van geschrokken, betreuren dit ten zeerste en vinden dit onacceptabel!

De GMR kan niet accepteren dat de individuele leden niet vrijuit en zonder voorbehoud hun mening kunnen geven.

Voor een effectieve medezeggenschap is immers een open dialoog tussen bevoegd gezag en GMR onontbeerlijk, zeker in deze voor Proloog en GMR roerige tijden.

De GMR verwacht dat deze open en veilige dialoog gewaarborgd is.

Graag zien wij een reactie van u tegemoet.

Met vriendelijke groet,

GMR

Subject: FW:
Date: Mon, 27 Jun 2011 15:55:53 +0200
From: marc@confisens.nl
To: petra.torenga@hotmail.com

Geachte mevrouw Torenga, beste Petra,

Ik begrijp steeds beter dat de GMR overgevoelig is op bepaalde punten. Wat mij betreft is die overgevoeligheid overbodig. We zijn beiden gericht op herstel en doen ook beiden ons best om in deze turbulente tijden het goede te doen voor Proloog. Ook in onderhavig geval is er geen sprake van misbruik van vertrouwen o.i.d. Het betrof een signaal dat te maken had met de fusie/opheffing van de Menno. Vanuit goed werkgeverschap vind ik het mijn taak om signalen op te pakken en daar iets mee te doen. Juist om mogelijk oud zeer zoveel mogelijk weg te nemen zodat dat besluitvorming over andere (gelijksoortige) problematieken niet in de weg staat. Als daar bij de schijn is gewekt dat ik buiten mijn boekje ben gegaan dan vind ik dat vervelend, maar is het met de beste bedoelingen gedaan. Een open dialoog is blijvend van belang voor beide partijen, wellicht is dit daar een onbedoeld effect van.

Ik ben graag bereid om een en ander in een volgend overleg nog eens te lichten.

Met vriendelijke groeten,

Marc Kammeraad