

9 maart 2011

11 maart 2011: mijn opmerkingen staan in 'vet'

Hallo Jan,

Dag allemaal,

Hieronder staan de vragen waar we voorafgaand aan de GMR van 16 maart 2011 antwoord op willen hebben:

2. Verslag GMR-vergadering 1-2-2011

Vragen n.a.v het concept verslag.

Punt 2 mededelingen:

Wat zijn de financiële regelingen waar bij punt 2 over gesproken wordt?

*** bovenwettelijke financiële tegemoetkomings regelingen voor personeel van 40 jaar en ouder bij vervroegd uittreden met wederzijds goedvinden. Voor de duidelijkheid: deze regeling wordt bovenwettelijk gedekt door PF-UWV (vaststellingsovereenkomst).**

Heeft de algemene directie nagedacht over het punt 'raad van toezicht' en wat is het voorstel?

Het bestuur wil de functies van de algemene directie opheffen en in 2012 toewerken in het kader van de Wet Goed Bestuur naar een College van Bestuur/ directeur bestuurder en een Raad van Toezicht. De beleidslijn en invullingen komen nog in de GMR. op een volgende vergadering aan de orde: er is nog geen definitief voorstel, maar het bestuur creëert via rddf-plaatsing van de functies van de algemene directie ruimte voor een latere uitwerking. De algemene directie heeft daarom dit voorstel aan de (P)GMR gedaan. Hoe een en ander wordt uitgewerkt komt in de GMR aan de orde. Daarna kunnen de personele gevolgen bekeken worden. Vandaar het PM. Zie verder ook punt 7.

Punt 5 Wat is het voorstel over de lerarenbeurs?

komt een volgende vergadering aan de orde: dit is een extra vergadering over het bestuursformatieplan

Punt 6Tijdens de gmr-vergadering nemen we formeel het besluit om de brief (zie bijlage 1) naar het bestuur te sturen.

prima

Punt 9 rondvraag: De PGMR heeft toch instemmingsrecht wanneer er afgeweken wordt van de sollicitatieprocedure?

komt een volgende vergadering aan de orde: dit is een extra vergadering over het bestuursformatieplan

3. Mededeling

Waar is het jaarverslag? We willen hem hebben ivm de inhoudelijke beoordeling van het bfp. **het jaarverslag (en jaarrekening) worden in april 2010 gemaakt en met de accountant besproken. We hebben altijd een bestuursformatieplan vastgesteld (in de winter) voordat het jaarverslag er was (altijd in maart of april).**

4. concept bestuursformatieplan 2011-2012 e.v.

1. Van welke leerling-prognose gaat het BFP uit? Op pagina 2 tabel 4e regel 93 à 388.000, op pagina 6 tabel laatste regel punt 4 97 à 388.000, op pagina 3 tabel 5e regel nog een keer ongeveer een daling van 25 à 97.000 tot 2014. Voor rddf plaatsing en ontslag per 1-8-2012 is alleen bekostiging per 1-8-2012 en dus peiling per 1-10-2011 relevant i.v.m. de instroomtoets van het participatiefonds. Volgens pagina 1 tabel 5e regel is dat geschat op 47.

er is bij het getal van €388.000 uitgegaan van een daling van 97 leerlingen. Reden hiertoe zijn een verwachte daling van 93 tot 2014. Hierbij is nog een discussie van 4 leerlingen vanwege het nog niet volledig goed invullen van de gegevens door het ministerie binnen BRON. BRON is een nieuw systeem dat nog 100% operationeel correct werkt.

Het is correct dat voor 1-10-2011 een daling van 47 leerlingen verwacht wordt. Het bestuur wil nu graag voor de verwachte extra daling een flexibele schil. Formeel gaat het om 47 leerlingen daling die relevant is voor de directe bekostiging per 1-8-2012.

2. P 1, tabel 2e regel daling 175 , p 6 tabel laatste regel punt 4 daling 167. Wat is het echt? **daling van 175 leerlingen in het basisonderwijs. Bij de 164 leerlingen is ook rekening gehouden met de Trilker (kleine stijging)**

3. P 1. "Eén beleidsmaatregel heeft de algemene directie nog niet verwerkt". Moet zijn "Eén voorgenomen beleidsmaatregel...". **correct.** P3 tabel 6e regel: "realisatie... 250.000" De bijbehorende 5,3 FTE op OP niveau is wel degelijk meegenomen in de berekening die leidt tot 46,0 FTE op diezelfde p. 3. Die 46.0 FTE wordt vervolgens ook genoemd onder 5.1 op p 12. Omdat het hier niet gaat om vermindering van rijksbekostiging (à la artikel 7 reglement participatiefonds) zal dit niet door de instroomtoets van het participatiefonds komen. Vraag a: neemt het bestuur de voorgenomen beleidsmaatregel nu wel of niet mee in het BFP? Vraag b: vanwege de instroomtoets is de 250.000 niet te realiseren via rddf/ontslag wegens daling rijksbekostiging, hoe denkt het bestuur daarover? **gezien de vragen zal de algemene directie een aparte berekening maken van alleen de situatie op 1-8-2012, los van maatregelen of voorgenomen maatregelen van na 1-8-2012 (zie bijlage)**

3. P2. regel 4 "Noodzakelijk vertrek": de uitkomst 2.086.562 klopt niet met de getallen erboven. **zie bijlage**

4. P2 waar staat de 1,6 van het bestuursbureau die in 2012 met fpu gaat in de berekening. **: op het bestuursbureau vertrekt 1,6 fte (0,6 1-1-2011 en 1,0 op 1-8-2012). Dit leidt echter niet tot vermindering van ontslag/rddf in het OOP. Het leidt tot een kostenbesparing op het bestuursbureau en daarmee ook op de bestuurskosten (naast de 0,5 fte OOP-4 die op 1-1-2011 door ontslag is bezuinigd).**

6. P.3 Waar gaat de post onderzoek vormgeving bestuursbureau over? **bestuur wil zoeken naar een efficiëntere en goedkopere opzet van het bestuursbureau**

7. P3: "Ontslag voor al het personeel dat per 1-8-2011 in de rddf geplaatst is." Volgens P 2. gaat het om ontslag voor 1.096.000. **het gaat bij de rddf om ontslag voor een bedrag van €562.000 OP en €102.000 OOP = €664.000** Is de daling in rijksbekostiging per 1-8-2010 en 1-8-2011 groter dan 1.096.000? **De daling van de Rijksbekostiging wordt per kalenderjaar berekend (mede vanwege het betalingsritme van het Rijk dat niet per maand gelijk is. De daling in de Rijksbekostiging en de gemeentelijke bekostiging wordt door de extern controller berekend. Wordt er gebruik gemaakt van ontslag wegens reorganisatie? Dat geldt nu niet voor de scholen, maar een andere opzet van het bestuursbureau en de algemene directie / directeur-bestuurder-CvB kan wel gelden als een reorganisatie.** Is er voldaan aan de inspanningsverplichting en is dat afdoende gedocumenteerd conform artikel 7.8 en artikel 4.4.1? **De inspanningsverplichting loopt tot 1-8-2011 en is nog niet afgerond. Voor de instroom toets van het PF wordt de volledige documentatie verzorgd. Alleen de mensen die na 1-8-2011 geen ander werk hebben, kunnen een beroep doen op een uitkering en zijn relevant voor de instroomtoets.**

8. P3: Daling materiële vergoeding rijk: waar gaat dit over? **het rijk geeft per een leerling basisschool ongeveer €5000 vergoeding. 20% = €1000 is voor materiële componenten. Een**

daling van 93 of 97 leerlingen geeft €93.000 of €97.000 minder Rijksinkomsten.

9. P3 Wat wordt bedoeld met "geen vast personeel op vaste formatie aanstellen"? **Het gaat er hier om dat geen nieuw vast personeel op tijdelijk vrijkomende vaste formatie wordt aangesteld. Stel een vaste leraar iemand gaat 1 maart met pensioen. Tijdelijk tot de zomervakantie moeten de kinderen wel les hebben. Tot de zomervakantie wordt dan een pooler in de vaste formatie op deze formatie 'gezet'. De vervangingswerkzaamheden van de pooler worden met een tijdelijke aanstelling vervuld door iemand anders. Dit om geen extra vaste verplichtingen te hebben bij het begin van het nieuwe schooljaar. Het aangaan van extra vaste verplichtingen kan niet, omdat personeel in de rddf zit.**

10. P3 4^e stip "Ontslag per 1-8-2011" moet er volgens ons af. **Terechte opmerking dat dit niet juist is. Er staat een fout bij de vierde stip. Het gaat op ontslag per 1-8-2012 met rddf-plaatsing per 1-8-2011.**

11. P3 Opheffing van een dislocatie in de wijk bilgaard" Kost dat € 150.000,- Wat brengt het dan op? **De vraag is terecht. De juiste tekst moet zijn opheffen van een Brinnummer en vorming van een dislocatie in Bilgaard. We zullen dat herstellen. We verliezen aan Rijksinkomsten vanaf 2012 per jaar globaal €150.000 (personeel) tot €200.000 (personeel en materieel samen) als gevolg van de fusie in het Bilgaard en Vrijheidswijk. We zullen om die reden voor dat bedrag minder personeel in dienst kunnen hebben. Vandaar rddf. Zolang de dislocatie in stand wordt gehouden (op een kwalitatief verantwoorde manier) en daardoor het personeel in dienst is / nodig is voor de organisatie hebben we extra kosten. Als een dislocatie gesloten wordt, hoeven we deze extra kosten niet meer te betalen.**

12. P3. a. Daling materiële vergoeding: over hoeveel leerlingen? Waarom in zijn geheel verhaald op formatie? **Correct: het gaat hier om verwachte daling van inkomsten materieel (zie 8, die ALS je het vertaalt in formatie een aantal fte's (ongeveer 2,0) omvat** b. Opheffing dislocatie: een dislocatie opheffen levert toch juist geld op? Een fusie met dislocatie kost geld. **Het opheffen van een dislocatie levert geen geld op, maar vermindert de kosten zie 11.**

13.. P 4. "De algemene directie is in de rddf geplaatst". Wat is de voorgenomen ontslaggrond i.v.m. de instroomtoets? **vermindering van formatie/opheffing van de functies dan wel reorganisatie (zie 7). het bestuur creëert hiermee de (formele) ruimte voor een nieuwe structuur / organisatie van Proloog, ook bij een andere invulling van de organisatie in het kader van de Wet Goed bestuur.**

14. P4. waarom staat de 1.6 FTE FPU niet in tabel op P2. **(zie punt 4)**

15. P4 "relatief groot aantal personeelsleden" Dit eufemisme is nogal misplaatst volgens ons. Graag een aanpassing. **Toen vorig jaar voor ruim 13+3=16 fte personeel in de rddf is geplaatst is dit niet gemeld aan de AOb. De AOb kreeg vragen van leden. Toen heeft de rayonbestuurder (Ben Hoogeboom) de algemene directie gevraagd om de AOb-rayon Noord te informeren / mee in gesprek te gaan, omdat het om een relatief groot aantal mensen in de ogen van de AOb gaat. Vandaar deze zin. Wij vinden het ook goed om volledig en open en zo nodig met hen te overleggen in dezen. Gisteren kregen we van de AOb al het verzoek tot een informatief overleg. Jullie zijn hierover geïnformeerd (via Petra).**

16. P4. "Geen vast personeel op vaste formatie" Wat wordt daarmee bedoeld. Er wordt toch geen p-rol gebruikt voor vaste formatie **(zie 9)**

17. bijlage P 5. 4% bestuurskosten: is dat incl. huisvesting en kosten van externen? Worden de extra kosten voor de payrol constructie (10-20%) onder bestuurskosten geboekt? **Het beleid is dat van de totale exploitatie 4% aan bestuurskosten besteed wordt. Het gaat hier om administratie en beheer en bestuur. Samengevat gaat het hier om alle materiële en personele kosten ten behoeve van bovenstaande. Bij een exploitatie van €20 miljoen is de 4% €800.000, waarvan globaal €600.000 voor personeel (75-80%) en €200.000 (20-25%) voor materiële uitgaven.**

18. P7 In de kolom 2010-2011 en 2011-2012 staat: Omvang stafleraren op bestuursniveau afrekenen i.p.v schoolniveau. Bij de vragen van de vorige gmr vroegen we om een overzicht waarin

per school en op bestuursniveau zo worden aangegeven wat de behaalde percentages LB/LC functies in de functiemix (en evt. buiten de functiemix) zijn. Je gaf in het antwoord aan dat op basis van informatie van de PO-raad dat in 2010-2011 en 2011-2012 niet op schoolniveau de functiemix te hoeven verantwoorden. Uit informatie van de AVS (zie bijlage 'oplossingen knelpunten functiemix PO' van begin 2010) welke afkomstig is van alle betrokken partijen (ministerie OCW, PO-raad en vakorganisaties) blijkt dat het toch anders in elkaar zit.

Zodra de uitkomst op grond van de genoemde sleutels in (=van bijlage 2)

LB-formatie voor een school voor bas en

LC-formatie voor een school in s(b)o

gelijk is aan of hoger is dan 1, dienen de sleutels op schoolniveau jaarlijks onverkort te worden toegepast, en kan niet meer naar beneden worden afgerond.

Vraag: Het betreft een nadere uitwerking van de CAO-afspraken. Hierdoor is Proloog er toch aan gehouden (zie preambule, blz. 17, 4^e alinea CAO PO)?

De algemene directie gebruikt de AOb en de PO-raad / VOSABB het liefst als bronnen. Van hen hebben we de volledige tekst van de aanvulling op de CAO-PO gekregen. Uit de tekst blijkt dat Proloog zich aan de aanvulling op de CAO-PO heeft gehouden. De aanvulling op de CAO-regeling is dat als er minimaal één kleine school (BRINnummer) bij een bestuur is die via de formules met de schoolpercentages van 6% (straks 12%) minder heeft dan 1 fte stafleraar, het bestuur voor alle scholen alleen hoeft te kijken naar het bestuurspercentage van 8% (straks 16%) (zie bijlage).

19. P7. 2.2 De GMR heeft toch ingestemd met clustering van ICT (verslag van november 2009). De directie zou hiervoor een plan maken. **Ik heb dit niet in het verslag van 10-11-2009 kunnen vinden (bijgesloten). Het beleid is dat de algemene directie initiatieven van scholen om ICT-formatie gezamenlijk in te zitten / personeel te bundelen goedkeurt. In een aantal gevallen gebeurt dat ook**

20. P8. "Geen extra formatie voor dislocaties" De dislocaties houden toch allemaal hun niet bekostigde directeur? **In het vorige bestuursformatieplan 2010-2011 werd in de sleutels voor basisscholen met een dislocatie 0,001 fte per leerling extra beschikbaar gesteld. Dat is nu niet meer in de sleutels opgenomen.**

21. P8. 2.4 "verhoging groepsgrootte Trilker" waarom blijft het dan 13,5?. **Klopt: de groepsgrootte is gelijk gebleven. De tekst moet zijn: verhoging van de groepsgrootte alleen als het Spectrum niet 100% financiert.**

22. P 8. punt 2.3. Op grond van welk beleid is de Pionier een kleine dorpsschool? De Pionier ligt in een bebouwd gebied dat aansluit op Goutum waar al een Proloog school gevestigd is. De Pionier ligt op 1.3km loop/fiets afstand van de Wiardaskoalle. Is het aan de GMR om in te stemmen met de aanwijzing als dorpsschool? **Ja, er was nog geen sleutel voor de Pionier. Er wordt nu voorgesteld aan de PGMR om De Pionier vanaf 1-8-2011 in het bestuursformatieplan te zien als een dorpsschool in Techum met dezelfde sleutel voor de groepsgrootte als Lekkum en Wirdum.**

23 . P 9. "bestuur en beheer 4% (landelijk 5%)" Volgens ITS/Radboud 28 februari 2011(http://www.poraad.nl/index.php?p=19641&nieuws_id=906845) is het landelijk 3,7%. Waar komt die 5% vandaan? **Het is correct dat op basis van een ITS-onderzoek is gebleken dat de de kosten van een bestuursbureau, inclusief algemene directie gemiddeld 3.7% zijn. Bestuurskosten omvatten echter meer dan alleen de kosten van het bestuursbureau (accountantskosten, juridische ondersteuning etc).. Vandaar onze norm van 4%, die landelijk hoger is.**

24. p 10 werkveldcontactpersoon; 2 groepen van 25 studenten op LB-niveau = 16.000 PABO + REST bpa. Vraag: gaat het hier om een werkveldcontactpersoon van LA naar LB-niveau te laten gaan dan wel waarom wordt dit hier apart aangegeven? **De NHL-PABO vergoedt per 25-30 leraren €8.000.**

Wij hebben tussen de 50 en 60 studenten. De vergoeding voor de werkveldcontactpersoon is in de sleutels van de NHL-PABO gebaseerd op het niveau van LB. Het gaat dus om extra uren begeleiding van studenten en contacten met leraren. Proloog investeert hiermee extra in begeleiding van toekomstige leraren. De constructie is die van een toelage. De werkveldcontactpersoon is een leraar LA in dienst van Proloog met een specifieke taak voor de PABO die op LB wordt bekostigd. Vandaar de toelage.

25 P10: groeiregeling. Kost € 187.500. Hoe kan dat? Bij 46 fte in RDDF. **Wij kregen in de oude groeiregeling voor gemiddeld 3 scholen per jaar groeiformatie. Er was toen een Rijksbekostigingsregeling die de groei per school als uitgangspunt nam. Ook als andere scholen daalden, kregen we de groeiformatie voor de basisscholen die groeiden. Omdat het Rijk nu niet meer per groeischool, maar alleen bij groei van alle scholen van Proloog samen vergoedt, krijgen we niks meer. We dalen immers in leerlingenaantal. Er zijn echter nog steeds scholen die groeien. Om die scholen niet in organisatorische onmacht te laten komen, hebben we het verlies van 3 fte in de oude groeiregeling 'gecompenseerd' uit de BPA (bovenschoolse budgetten).**

26. P12 "Regulier overplaatsingsbeleid toepassen met aanpassing". Dat is toch nieuw beleid en moet dan toch eerst langs de PGMR net als de notitie 'functiemix' wanneer er aanpassingen nodig zijn. **Klopt: we stellen voor in het bestuursformatieplan de beleidslijn uit te zetten en die straks uit te werken in een aanpassing van de uitwerkingsnotitie overplaatsingsbeleid.**

27. P 13 punt 5.4 functiemix. "Schoolpercentages 6% gelden niet per 1-8-2011". Dat is niet waar. De CAO voorziet inderdaad in een versoepeling, maar Proloog hanteert de nota functiemix waarmee de GMR ingestemd heeft. Als Proloog van die royalere nota af wil stappen behoeft dat instemming van PGMR. Wordt die instemming hiermee gevraagd? **Klopt: we stellen voor in het bestuursformatieplan de beleidslijn uit te zetten en die straks uit te werken in een aanpassing van de uitwerkingsnotitie functiemix.**

28. Excel document: "Pers. verplichtingen: vaste aanstellingen 1-1-2010" moet zijn 1-1-2011? **klopt, we zullen het aanpassen.**

Jan de Vos